



## TRGOVAČKI SUD U OSIJEKU

**Na broj: St-272/2025**

**VJEROVNIK:** **IMEX BANKA D.D. SPLIT, Tolstojeva ulica 6**  
**OIB: 99326633206**  
zastupana po Vedranu Pajiću, odvjetniku iz Osijeka

**DUŽNIK:** EUROPLANTAŽE dioničko društvo za proizvodnju hrane i  
Trgovinu, BROĐANCI, Trg 2, <sup>OIB</sup> 59170148274

### ZAHTJEV ZA IZUZEĆE PRIVREMENOG STEČAJNOG UPRAVITELJ

Pred naslovnim sudom u tijeku je stečajni postupak nad dužnikom Eruoplantaže d.d. koji se vodi pod poslovnim brojem St-272/2025 gdje zastupam vjerovnika Imex banka d.d.

Predmetni postupak vodi se od 27.05.2025. a nakon što je rješenjem Visokog trgovačkog suda kojim je prihvaćena žalba vjerovnika ukinuto prvostupanjsko rješenje i predmet je vraćen na ponovni postupak.

Naslovni sud je donio Rješenje 28.svibnja 2025.godine kojim je pokrenuo prethodni postupak nad dužnikom.

Kao privremeni stečajni upravitelj Rješenjem Trgovačkog suda u Osijeku, posl.br. St-272/2025-167 imenovan je Damir Majstorović iz Pule, Koparska 37, OIB: 49931383367, promjenom uloge.

Naime, navedeni je bio imenovan kao povjerenik u predstečajnom postupku koji je prethodio ovom stečajnom postupku, što je i razlog zašto ga je sud odredio kao privremenog stečajnog upravitelja u ovom postupku.

Određene radnje, navodi i postupanja u predstečajnom predmetu od strane navedenog povjerenika dovode u pitanje njegovu nepristranost u istome, koja se očituje u donošenju više nezakonitih odluka i odobrenja u korist predstečajnog dužnika, a na štetu svih vjerovnika, pa posebno i na vjerovnika Imex banka d.d.

Prvenstveno navodimo da navedeni stečajni povjerenik u predstečajnom postupku nije izvršio sve radnje koje je obavezan po zakonu učiniti.

Povjerenik nije izvršio svoju zakonsku dužnost u predstečajnom postupku, što je potvrđeno očitovanjem od 2. listopada 2024. godine.

U istom navodi „*Prema mišljenju povjerenika predstečajne nagodbe navedeni plan stavlja vjerovnike predstečajnog dužnika u povoljniji položaj nego što bi isti bio u slučaju otvaranja stečajnog postupka, a što je neophodan preduvjet da bi plan kao takav bio usvojen.*“ Nadalje navodi: „*Nadalje se u očitovanju vjerovnika navodi: „Povjerenik predstečajne nagodbe također smatra da bi glasovanje o Planu restrukturiranja trebalo što prije zaključiti kako bi se moglo pristupiti oživljavanju poslovanja dužnika.*“

Takve navode osporavali smo podneskom od 03. listopada 2024. godine, jer je iz istih proizlazilo kako povjerenik, sada privremeni stečajni upravitelj nije u cijelosti obavio svoju zakonsku dužnost propisanu člankom 24. Stečajnog zakona, a posebice stavka 1. točke 1.-4..

Tijekom predstečajnog postupka kako se vidi iz prethodno navedenog, povjerenik nije ispunio sve zakonom propisane obveze, niti je u dovoljnoj mjeri provjerio navode i prigovore vjerovnika u pogledu imovine društva i utvrđivanja tražbina od strane povezanih društava. Naprotiv, povjerenik se svojim očitovanjima protivio tvrdnja vjerovnika, bez provođenja odgovarajuće provjere, te je zauzeo stav da je predstečajni postupak potreban čim prije zaključiti radi nastavka poslovanja dužnika – što ukazuje na favoriziranje dužnika i upitnu objektivnost u tom, a sada i u ovom postupku.

Vjerovnik Imex banka d.d. izražava ozbiljnu zabrinutost da će imenovani privremeni stečajni upravitelj zbog svoje prethodne uloge i postupanja nastaviti u ovom postupku, te neće poduzeti potrebne mjere radi utvrđivanja stvarnog stečajnog stanja i zaštite imovine stečajne mase, čime bi mogla nastati znatna i nenadoknativa šteta svim vjerovnicima.

Tijekom predstečajnog postupka povjerenik, nije odgovorio niti na jedno pitanje koje smo postavili u vezi imovine društva i ispitivanja iste, a što je upravo bio zadatak povjerenika.

Nakon utvrđivanja tko je glasao o planu i tko se istome protivio, vjerovnik Imex banka d.d. je još jednom upozorio na nezakonitost plana s točnim navođenjem nezakonitosti, koje je sud u potpunosti ignorirao te isti plan potvrdio, a prethodno je isti odobren i od strane povjerenika.

Visoki trgovački sud RH je Rješenjem br. PŽ-4245/2024 od 17. 12. 2024.g. ukinuo je rješenje Trgovačkog suda u Osijeku br. St-35/2024 od 7. 10. 2024.g., zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 11. ZPP-a, te nadalje navodi i da je pogrešno primijenjena odredba članka 61. stavak 3. točke 2. SZ-a.

Sve gore navedeno ukazuje na isključivo pogodovanje dužniku na štetu vjerovnika, a posebno moje stranke kao vjerovnika koji treba biti teško oštećen donošenjem predstečajnog plana kakav je dužnik predložio, a povjerenik podupro.

Povjerenik kao objektivna i nepristrana osoba koja izvršava svoje obveze sukladno zakonu, prilikom ispitivanja poslovanja dužnika, sastavljanja popisa imovine i obveza dužnika, ispitivanja vjerodostojnosti prijavljenih tražbina i osporavanja tražbine ako na temelju priopćenja vjerovnika ili nekog drugog razloga posumnja u njihovo postojanje, trebao je znati kako Plan rekonstruiranja nije osnovan i kako će ga sud ukinuti, jer je isti bio upozoravan na navedene propuste od strane vjerovnika Imex banka d.d..

Ovakvo postupanje smatramo krajnje pristranim prema dužniku, a na štetu stvarnih vjerovnika u ovom postupku (od kojih je jedan – moja stranka).

Smatramo da se mora uzeti u obzir dosadašnje postupanje povjerenika koje je bilo obilježeno nizom propusta na koje je vjerovnik pravodobno ukazivao.

Također je vjerovnik u zahtjevu za troškovima svog rada u predstečajnom postupku naveo da je odobravao plaćanja dužnika kojih je bilo više stotina, a da nas nije u postupku obavijestio koja je to odobravanja i plaćanja kome odobrio!

Takvim postupanjem povjerenika jasno je pokazao tendenciju zanemarivanja pravnih propisa, što opravdano izaziva sumnju u njegovu sposobnost i spremnost da dužnost privremenog stečajnog upravitelja obavlja savjesno, zakonito i nepristrano.

Stoga, slijedom naprijed navedenog, a osobito uzimajući u obzir činjenicu da se radi o postupku znatne vrijednosti predmeta spora moje stranke od cca. 3.9 milijuna eura – smatramo da bi daljnje djelovanje povjerenika, sada privremenog stečajnog upravitelja, koji je već pokazao znatne propuste u svom postupanju, moglo uzrokovati nepotpuno izvješće na kojem će se temeljiti daljnje odluke suda u ovom postupku. Postupanje predmetnog povjerenika, koje je obilježeno zanemarivanjem ključnih okolnosti, izostankom postupanja sukladno zakonskim obvezama, stvara osnovanu sumnju u njegovu objektivnost i nepristranost i u ovom postupku, jer da je isto napravio u predstečajnom postupku do ovog postupka ne bi niti došlo!

Budući da se ovakvo ponašanje ne može tolerirati s pozicije prava i zakonitosti, a sve u svrhu očuvanja pravičnosti i povjerenja u zakonitost ovog stečajnog postupka, podnosimo zahtjev za izuzeće privremenog stečajnog upravitelja Damira Majstorovića, sukladno članku 71. točki 1. Zakona o parničnom postupku, koji se na odgovarajući način primjenjuje u ovom postupku, budući da postoje okolnosti koje opravdano dovode u sumnju njegovu objektivnost i nepristranost u prijašnjem i ovom postupku.

**Imex banka d.d.**  
po punomoćniku